



**Município de Campo Bom
Estado do Rio Grande do Sul – Brasil**

Referente: Pregão Eletrônico 100/2023

Acato as considerações da manifestação das impugnações, no sentido de não dar provimento às impugnações apresentadas pelas empresas **CGRX INDUSTRIA COMERCIO IMPORTACAO EXPORTACÃO LTDA, KONICA MINOLTA HEALTHCARE DO BRASIL INDÚSTRIA DE EQUIPAMENTOS MÉDICOS LTDA e VMI TECNOLOGIAS LTDA.**

Campo Bom, 26 de setembro de 2023.

Luciano Libório Baptista Orsi
Prefeito Municipal



MUNICÍPIO DE CAMPO BOM

ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL - BRASIL

MANIFESTAÇÃO SOBRE IMPUGNAÇÃO

Pregão Eletrônico nº 100/2023

O presente pregão tem por objeto a Aquisição de aparelho de Raio-X para o Hospital Dr. Lauro Reus

1 - OBJETO

Trata-se de impugnações ao edital de licitação referente ao Pregão Eletrônico nº 100/2023, cujo objeto é a Aquisição de aparelho de Raio-X para o Hospital Dr. Lauro Reus.

As empresas impugnantes são: **CGRX INDUSTRIA COMERCIO IMPORTACAO EXPORTAÇÃO LTDA** inscrita no CNPJ/MF sob o nº 23.917.850/0001-54, **KONICA MINOLTA HEALTHCARE DO BRASIL INDÚSTRIA DE EQUIPAMENTOS MÉDICOS LTDA** inscrita no CNPJ/MF sob o nº 71.256.283/0001-85 e **VMI TECNOLOGIAS LTDA** inscrita no CNPJ/MF sob o nº 02.659.246/0001-03.

2 - DA ANÁLISE DA SECRETARIA DEMANDANTE

As impugnações foram encaminhadas para análise da secretaria de Saúde, por se tratar de assunto eminentemente técnico, a seguir transcreve-se o julgamento individualizado, emitido pelo Engenheiro Sr. José Fernando Meira da Rocha:

- Pedido de impugnação da empresa **CGRX INDUSTRIA COMERCIO IMPORTACAO EXPORTAÇÃO LTDA**:

A empresa **CGRX INDUSTRIA COMERCIO IMPORTACAO EXPORTAÇÃO LTDA** apresentou **tempestivamente** IMPUGNAÇÃO AO EDITAL DE PREGÃO ELETRÔNICO Nº 100/2023, pelos fatos e fundamentos que passou a expor: com vistas à apresentação de uma proposta objetiva, nos itens ali mencionados, pelos motivos a seguir (nossas respostas serão posicionadas logo após o tópico questionado, para que haja clareza na narrativa):

(...)



MUNICÍPIO DE CAMPO BOM

ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL - BRASIL

Fase de lances prevista para 04/09/2023. Porém, verificou-se que o Termo de Referência no item 1 Raio-X Fixo Digital, do Edital está com divergências. A empresa impugnante tem interesse em participar do certame, razão pela qual faz manejo de impugnação ao Edital com o intuito de que se garanta a máxima lisura e competitividade da licitação. Preliminarmente, a empresa questiona a exigência exposta no descritivo técnico, onde relata a capacidade de suportar, distribuídos sobre a superfície do detector, até 400 kg de carga. Porém, sabe-se que o equipamento em questão é móvel, portanto provavelmente será utilizado em UTI e etc.. Neste sentido, o detector será utilizado debaixo do membro no qual será feito o exame, logo não tem necessidade de que o detector de imagem suporte 400 kg, parâmetro excessivo e restritivo. O ideal em casos de equipamentos móveis, são detectores que suportem até 150kg, atendendo 100% da necessidade.

RESPOSTA AO QUESITO DO AUTOR:

Quem define a **capacidade de suporte ou limite de peso** é a equipe de engenharia clínica da instituição, baseada em vários fatores e criticidades locais, não cabendo aos suplicantes definirem as necessidades da instituição; só seria descritivo restritivo se nenhum dos outros fabricantes dispusesse da referida característica, restringindo a competitividade, **o que não é o caso**.

Com o intuito de aumentar a competitividade sobre este praxeamento, todas as empresas poderão apresentar propostas com alguma variação no limite inferior do Termo de Referência sem que isso ocasione sua desclassificação.

(...)

Outro parâmetro importante, ao analisar o descritivo, verificamos que o mesmo, informa que o equipamento deve ter no mínimo grau de proteção IP57, parâmetro restritivo também, no qual não tem a necessidade deste marco. Com os parâmetros excessivos acarretará no direcionamento da presente licitação, e também acarretando em um preço excessivo. Fugindo totalmente dos princípios que regem a licitação. O parâmetro exposto acima, são restritivos, excessivos,



MUNICÍPIO DE CAMPO BOM

ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL - BRASIL

considerando que o equipamento de Raio-X e o Detector de imagem, não necessariamente precisa que seja da mesma fabricante. A exigência imposta no presente Edital, afronta a competitividade e a razoabilidade, sendo oposta aos princípios previstos no art. 3º da Lei nº 8.666/93, vejamos: Art. 3º A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a administração e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos. Evidente que os procedimentos licitatórios têm como finalidade precípua a obtenção da proposta mais vantajosa para a administração. Neste sentido, a administração deve envidar esforços, sendo assim, não limitar a participação de competidores nos procedimentos licitatórios, considerando os princípios que o regem, notadamente o da legalidade insculpido no inciso II do art. 5º da novel Carta Magna. Nos procedimentos licitatórios, além do princípio da isonomia e legalidade, a administração permanece subordinada aos princípios da razoabilidade e proporcionalidade e para adoção dos critérios a serem estabelecidos no Edital, necessários ao atendimento do interesse público. Por ser prerrogativa da Administração sempre que necessário exercer seu poder de autotutela, podendo rever e reformar seus atos, com base nos princípios legais que regem a Administração Pública, verifica-se a necessidade de serem realizadas adequações ao Edital em epígrafe, a fim de garantir o Princípio da Legalidade, Eficiência, Razoabilidade, Proporcionalidade e Segurança Jurídica, visando resguardar os interesses da Administração Pública.

RESPOSTA AO QUESITO DO AUTOR:

Quem define os graus de proteção IP dos equipamentos que serão utilizados pela instituição é a equipe de engenharia clínica da mesma, baseado em vários fatores e



MUNICÍPIO DE CAMPO BOM

ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL - BRASIL

criticidades locais, não cabendo aos suplicantes definirem as necessidades da instituição; só seria descritivo restritivo se nenhum dos outros fabricantes dispusesse da referida característica, restringindo a competitividade, o que não é o caso. Com o intuito de aumentar a competitividade sobre este praxeamento, **todas as empresas poderão apresentar propostas com limite inferior levemente diferente do apresentado no Termo de Referência**, sem que isso seja motivo de sua desclassificação.

Cabe lembrar que os descritivos são montados a partir de um dos modelos-padrão constantes no Banco de Descritivos e são apenas balizadores em relação ao nível (patamar) de exigências. Qualquer alteração ou pequeno desalinhamento do que a postulante venha a oferecer não será motivo para sua exclusão já que a seleção se baseia em critérios técnicos de engenharia clínica que procuram sempre a maior competitividade na disputa entre os postulantes.

Por este motivo não parece ser necessário alterar nenhum dos parâmetros constantes no descritivo disponibilizado, pois as propostas serão avaliadas criteriosamente e quesitos que não interferem no funcionamento principal de um equipamento são assim ponderados.

- Pedido de impugnação da empresa **KONICA MINOLTA HEALTHCARE DO BRASIL INDÚSTRIA DE EQUIPAMENTOS MÉDICOS LTDA:**

A empresa KONICA MINOLTA HEALTHCARE DO BRASIL INDÚSTRIA DE EQUIPAMENTOS MÉDICOS LTDA., apresentou **tempestivamente** IMPUGNAÇÃO AO EDITAL DE PREGÃO ELETRÔNICO Nº 100/2023 pelos motivos a seguir (nossas respostas serão posicionadas logo após o tópico questionado, para que haja clareza na narrativa):

(...)

NOTA: A empresa discorreu em seu extenso pedido de impugnação, **características técnicas inferiores** ao exigido no Descritivo Técnico de Referência, tentando dissuadir a



MUNICÍPIO DE CAMPO BOM

ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL - BRASIL

douta pregoeira a deixar participar equipamento de outra classe ou categoria, por não possuir um equipamento que atenda o documento de engenharia (se possuísse iria participar com o seu e não estaria pleiteando participar com equipamento diverso ao solicitado). Não iremos incorporar a íntegra do pedido de impugnação por economia processual, mas o documento original poderá ser examinado no processo principal.

RESPOSTA AO QUESITO DO AUTOR:

Apesar de reconhecer qualidades no equipamento da ora suplicante, quem define a categoria ao qual o equipamento de raios X deva atender é a equipe de Engenharia Clínica da instituição assistencial de saúde ao qual ele irá ser disponibilizado, baseada em vários fatores e criticidades locais, não cabendo aos ora suplicantes definirem as necessidades da instituição. O descritivo só seria considerado **restritivo** se nenhum dos outros fabricantes dispusesse da referida característica, restringindo a competitividade, **o que não é o caso**. Se a empresa – ao contrário das demais fabricantes – não possui equipamento médico que se encaixe no referido descritivo, não poderá participar deste pregão especificamente, não cabendo tentar dissuadir a Administração Pública a aceitar equipamento de **outra classe**, mesmo que de ótima qualidade como é o da ora suplicante, só para visar seus interesses particulares.

Cabe lembrar que os descritivos são montados a partir de um dos modelos-padrão constantes no Banco de Descritivos e são apenas *balizadores* em relação ao nível (patamar) de exigências. Qualquer alteração ou pequeno desalinhamento do que a postulante venha a oferecer não será motivo para sua exclusão já que a seleção se baseia em critérios técnicos de engenharia clínica que procuram sempre a maior competitividade na disputa entre os postulantes. Por este motivo não parece ser necessário alterar nenhum dos parâmetros constantes no descritivo disponibilizado, pois as propostas serão avaliadas criteriosamente e quesitos que não interferem no funcionamento principal de um equipamento são assim ponderados.



MUNICÍPIO DE CAMPO BOM

ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL - BRASIL

E por considerarmos que respondemos a contento os quesitos da solicitante, sugerimos para que a instituição assistencial evolua normalmente o processo de aquisição deste item, rejeitando o pedido de impugnação por se tratar de uma justificativa técnica que não é unânime e não é seguida pelos demais fabricantes de equipamentos portáteis, e que a postulante procure **ofertar o melhor equipamento que o valor de referência** puder contemplar, desde que esteja dentro do preconizado no Termo de Referência.

- Pedido de impugnação da empresa **VMI TECNOLOGIAS LTDA:**

A empresa **VMI TECNOLOGIAS LTDA.**, apresentou **tempestivamente IMPUGNAÇÃO AO EDITAL DE PREGÃO ELETRÔNICO N° 100/2023** pelos motivos a seguir (nossas respostas serão posicionadas logo após o tópico questionado, para que haja clareza na narrativa):

(...)

NOTA: A empresa discorreu em seu pedido de 08 oito páginas, sobre as pretensas vantagens de um equipamento manual ao invés de motorizado. Não iremos apensar a íntegra do pedido de impugnação por economia processual, mas o documento original poderá ser examinado no processo principal.

RESPOSTA AO QUESITO DO AUTOR:

Quem define se o equipamento de raios X será motorizado ou por acionamento manual é a equipe de engenharia clínica da instituição assistencial, baseada em vários fatores e criticidades locais, não cabendo aos suplicantes definirem as necessidades da instituição. O descritivo só seria considerado **restritivo** se nenhum dos outros fabricantes dispusesse da referida característica, restringindo a competitividade, **o que não é o caso.**

Se a empresa – ao contrário de todos os demais fabricantes por ela mesmo citada – não possui equipamento médico que atenda o referido descritivo, não poderá participar deste pregão em específico, não cabendo tentar dissuadir a Administração a



MUNICÍPIO DE CAMPO BOM
ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL - BRASIL

aceitar equipamento de **outra classe**, mesmo que de ótima qualidade como é o da ora suplicante, só para visar seus interesses particulares.

Cabe lembrar que os descritivos são montados a partir de um dos modelos-padrão constantes no Banco de Descritivos derivado da plataforma governamental RENEM/SIGEM e são apenas **balizadores** em relação ao nível (patamar) de exigências. Qualquer alteração ou pequeno desalinhamento do que a postulante venha a oferecer **não será motivo para sua exclusão** já que a seleção se baseia em critérios técnicos de engenharia clínica que procuram sempre a maior competitividade na disputa entre os postulantes. Por este motivo não parece ser necessário alterar nenhum dos parâmetros constantes no descritivo disponibilizado, pois as propostas serão avaliadas criteriosamente e quesitos que não interferem no funcionamento principal de um equipamento são assim ponderados.

E por considerarmos que respondemos a contento os quesitos da solicitante, sugerimos para que a instituição assistencial evolua normalmente o processo de aquisição deste item, rejeitando o pedido de impugnação por se tratar de uma justificativa técnica que não é unânime e não é seguida pelos demais fabricantes de equipamentos portáteis, e que a postulante procure **ofertar o melhor equipamento que o valor de referência** puder contemplar, desde que esteja dentro do preconizado no Termo de Referência.

A Coordenadora Geral da Secretaria de Saúde do Município, Sra. Luana C. Schnorr, manifestou-se quanto às respostas apresentadas pelo Engenheiro:

“Estamos de acordo com o retorno enviado pela equipe de engenharia referente ao equipamento de RAIÓ X. O equipamento precisa atender a necessidade do Hospital. Cabe lembrar que os descritivos são montados a partir de um dos modelos-padrão constantes no Banco de Descritivos e são apenas balizadores em relação ao nível (patamar) de exigências. Quem define a categoria ao qual o equipamento de



MUNICÍPIO DE CAMPO BOM

ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL - BRASIL

raios X deva atender é a equipe de Engenharia Clínica da instituição assistencial de saúde ao qual ele irá ser disponibilizado, baseada em vários fatores e criticidades locais, não cabendo as empresas que fornecem definirem as necessidades da instituição. O descritivo só seria considerado restritivo se nenhum dos outros fabricantes dispusesse da referida característica, restringindo a competitividade, o que não é o caso.

O descritivo enviado é o que atende a necessidade do Hospital.”

4 – CONCLUSÃO

Portanto, diante da análise dos requisitos técnicos pela Secretaria demandante e manifestação do engenheiro responsável, opina-se pelo não provimento das impugnações apresentada pelas empresas CGRX INDUSTRIA COMERCIO IMPORTACAO EXPORTAÇÃO LTDA, KONICA MINOLTA HEALTHCARE DO BRASIL INDÚSTRIA DE EQUIPAMENTOS MÉDICOS LTDA e VMI TECNOLOGIAS LTDA.

São estas as considerações, submetemos à Autoridade Competente para apreciação e julgamento.

Campo Bom/RS, 26 de setembro de 2023.

Eveline S. Heps
Pregoeira
Divisão de Licitações e Contratos



VERIFICAÇÃO DAS ASSINATURAS



Código para verificação: F98E-EE6A-DB72-F1D4

Este documento foi assinado digitalmente pelos seguintes signatários nas datas indicadas:



LUCIANO LIBORIO BAPTISTA ORSI (CPF 440.XXX.XXX-25) em 26/09/2023 17:36:35 (GMT-03:00)

Papel: Assinante

Emitido por: Sub-Autoridade Certificadora 1Doc (Assinatura 1Doc)

Para verificar a validade das assinaturas, acesse a Central de Verificação por meio do link:

<https://campobom.1doc.com.br/verificacao/F98E-EE6A-DB72-F1D4>